

7

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

Кемеровский районный суд в составе
председательствующего Брежневой С.В.
при секретаре Карамовой Е.Р.
рассмотрев в судебном заседании
дело по иску Г

6 мая 2009 г.
к ОАО «Шахта Первомайская» о признании
незаконным решения о смешанной ответственности и взыскании недоплаты ежемесячных
выплат в возмещение вреда здоровью,

установил

Г обратился в суд с иском к ОАО «Шахта Первомайская» и просил
признать незаконным решение об установлении смешанной ответственности в
несчастном случае, произошедшим 28.03.1985 г. и взыскать в возмещение вреда здоровью
63273,11 руб. Требования мотивировал тем, что при исполнении трудовых обязанностей
28.03.1985 г. он получил трудовое увечье и в связи с этим получал выплаты в возмещение
вреда здоровью. В 2008 г. при ознакомлении с материалами дела по выплатам ему стало
известно, что приказом № 35 от 23.01.1986 г. была установлена вина шахты 90%, его вина
10%, потому все выплаты были произведены в соответствии со степенью его вины.
Г считает, что данные для установления его вины отсутствуют, нарушена
процедура определения степени его вины, потому установление смешанной
ответственности незаконно и недоплаченная сумма в возмещение вреда здоровью должна
быть выплачена.

В судебном заседании представитель Г Шелестюков Р.Н.,
действующий на основании доверенности от 07.12.2007 г., требования доверителя
поддержал и уточнил, что просят признать незаконными приказ № 35 от 23.01.1986 г. по
шахте «Первомайская» и решение комиссии по охране труда профкома шахты
«Первомайская» от 19.11.1985 г., установившие степень его вины в несчастном случае
10%.

Шахта «Первомайская» реорганизована в ОАО «Шахта Первомайская».

Представитель ОАО «Шахта Первомайская» Хмиловская Г.К., действующая на
основании доверенности, иск не признала и заявила о пропуске истцом срока для
обращения в суд, срока исковой давности.

Третье лицо – представитель Кузбасского регионального отделения Фонда
социального страхования РФ в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания
дела извещен.

Заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд считает иск обоснованным
и подлежащим удовлетворению.

28.03.1985 г. на шахте «Первомайская» произошел несчастный случай, в результате
которого был травмирован проходчик Г, что не оспаривается и
подтверждается актом о несчастном случае.

По состоянию на 28.03.1985 г. действовали Правила возмещения предприятиями,
учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо
иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей,
утвержденные постановлением Совета Министров СССР 03.07.1984 г. № 690, и
Инструкция о порядке применения названных Правил, утвержденная постановлением
Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 13.02.1985 г. № 50/П-2..

Пунктом 10 названных Правил и пунктом 13 Инструкции предусматривалось, если
трудовое увечье наступило не только по вине организации, но и вследствие грубой

неосторожности потерпевшего, применяется смешанная ответственность и размер возмещения ущерба должен быть уменьшен в зависимости от степени вины потерпевшего. При определении степени вины потерпевшего в процентах администрация обязана учитывать заключение комиссии по охране труда профсоюзного комитета организации по этому вопросу. Заключение комиссии администрация вправе обжаловать в профсоюзный комитет.

Решение организации о возмещении ущерба оформляется приказом руководителя организации. Приказ должен быть мотивированным (п.32 Инструкции).

Решение о возмещении ущерба Г оформлено приказом директора шахты № 35 от 23.01.1986 г., из которого видно, что возмещение ущерба назначено с учетом 10% вины Г, признанной комиссией по охране труда профкома. В приказе указано, что допущено нарушение инструкции по охране труда для проходчика.

Суд считает, что названный приказ нельзя признать законным и обоснованным, так как он не отвечает требованиям названных Правил и Инструкции. Приказ не мотивирован.

Приказ № 35 от 23.01.1986 г. принят на основании решения комиссии по охране труда профкома шахты, установившей степень вины Г 10%. В протоколе указано, что «пострадавший находился в опасной зоне работающих механизмов комбайна».

В силу названных выше Правил и Инструкции применение смешанной ответственности допускалось в тех случаях, когда трудовое увечье явилось результатом как необеспечения работодателем безопасных условий труда, так и грубой неосторожности самого потерпевшего. Исходя из общих условий наступления ответственности, обязательным условием является причинная связь между противоправным действием и причинением вреда.

Из обстоятельств несчастного случая, описанных в акте о несчастном случае, видно, что комбайн осуществлял объезд хвостовой головки конвейера С-53. Г находился впереди движущегося комбайна и подавал сигналы машинисту. Рабочим органом комбайна была задета клиновья стойка. Падая, стойка ударила Г.

Параграфом 37 Инструкции по охране труда проходчика предусмотрено, что запрещено находится в опасной зоне работающих механизмов.

В судебном заседании из пояснений зам.директора шахты по охране труда Иванченко С.В. установлено, что на выполнение работ в шахте бригаде проходчиков выдается наряд. В наряде указывается порядок выполнения задания, описывается расстановка рабочих. Исполнители работы обязаны соблюдать условия, указанные в наряде. Один из проходчиков назначается старшим, который отвечает за соблюдение условий выполнения работы, указанных в наряде.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что при выполнении работы 28.03.1985 г. Г соблюдались условия наряда. Данное обстоятельство в судебном заседании подтвердил свидетель Верхотуров С.В., показавший, что он работал в бригаде проходчиков вместе с Г и в день, когда он был травмирован, они выполняли работу в соответствии с заданием, указанным в наряде. Комбайну надо было объехать хвостовую головку конвейера, потому что Г и Старчков находились впереди комбайна и подавали машинисту сигналы. Показания свидетеля не оспариваются.

Зам.директора шахты Иванченко С.В. пояснил, что при объезде комбайном хвостовой головки конвейера имелась необходимость подачи сигналов машинисту.

Какие-либо иные доказательства, подтверждающие, что Г выполнял работу с нарушением выданного задания, суду не представлены.

Ни в приказе директора шахты, ни в протоколе заседания комиссии по охране труда нет указания на грубую неосторожность Г и в чем она выражается, не установлена причинная связь между действием Г и повреждением его здоровья, отсутствует оценка действий Г.

мер
ны
ция
гета
ль в
еля
ора
ю с
а. В
а.
так
зан.
чане
оле
мов
ной
том
бой
ния
жду
ино,
ких
чим
что
уда
ков
тся
е в
ние
оты
ю в
ал в
они
бло
пись
тся.
ном
нял
уда
не
вья,

Из акта о несчастном случае видно, что стаж работы Г , при выполнении которой произошел несчастный случай, 9 месяцев. (с 01.05.1984 г. по 28.03.1985 г.), инструктаж по технике безопасности проходил дважды.

Оценивая представленные доказательства, учитывая стаж работы, при выполнении которой произошел несчастный, установленные конкретные обстоятельства несчастного случая, суд не усматривает грубой неосторожности со стороны Г , а потому приказ № 35 от 23.01.1986 г. нельзя признать обоснованным.

Размер ежемесячного платежа с учетом 10% вины, степени утраты трудоспособности, месячной тарифной ставки составлял: за период с 14.11.1985 г. по 28.10.1987 г. - 214,54 руб.; с 28.10.1987 г. по 01.01.1992 г. - 110,31 руб.; с 01.01.1992 г. по 31.12.1992 г. - 1337,4 руб.; с 01.01.1993 г. по 27.10.1994 г. - 5079,83 руб.; с 28.10.1994 г. по 01.02.1998 г. - 73017 руб.; с 01.02.1998 г. по 06.01.2000 г. - 447 руб.

Отсюда, за период с 14.11.1985 г. по 28.10.1987 г. выплачено 5035,23 руб.; с 28.10.1987 г. по 01.01.1992 г. - 5526,17 руб.; с 01.01.1992 г. по 31.12.1992 г. - 16048,8 руб.; с 01.01.1993 г. по 27.10.1994 г. - 111100,8 руб.; с 28.10.1994 г. по 01.02.1998 г. - 2857084,55 руб.; с 01.02.1998 г. по 06.01.2000 г. - 10367,52 руб.

Следовало выплатить без учета 10% вины с 14.11.1985 г. по 28.10.1987 г. - 5594,75 руб.; с 28.10.1987 г. по 01.01.1992 г. - 6140,36 руб.; с 01.01.1992 г. по 31.12.1992 г. - 17832 руб.; с 01.01.1993 г. по 27.10.1994 г. - 123445,21 руб.; с 28.10.1994 г. по 01.02.1998 г. - 3174538,39 руб.; с 01.02.1998 г. по 06.01.2000 г. - 11519,54 руб.

Недоплата соответственно названным периодам составила: 559,52 руб., (5594,75-5035,23), 614,19 руб. (6140,36-5526,17), 1783,2 руб. (17832-16048,8), 12344,41 руб. (123445,21-111100,21), 317453,84 руб. (3174538,39-2857084,55), 1152,02 руб. (11519,54-10367,52).

Г не оспаривает размер ежемесячной выплаты, установленный ему в соответствующие периоды.

Суд считает, что невыплата Г недоначисленных сумм в возмещение вреда причинило ему имущественный вред, поскольку в результате инфляции покупательная способность невыплаченных сумм значительно снижена. Суд считает возможным применить способ восстановительной способности своевременно невыплаченных сумм способом индексации пропорционально повышению минимального размера оплаты труда.

Индексация сумм возмещения вреда здоровью пропорционально минимальному размеру оплаты труда осуществлялась с апреля 1992 г. Коэффициент повышения на 01.04.1992 г. составлял 2,63.

На 01.04.1992 г. Г недоплачено 559,52 руб. с 14.11.1985 г. по 28.10.1987 г., 614,58 руб. с 28.10.1987 г. по 01.01.1992 г., 445,8 руб. с 01.01.1992 г. по 01.04.1992 г., всего 1619,51 руб. С учетом индекса 2,63 на 01.04.1992 г. задолженность составит 4259,31 руб.

В связи с повышением минимального размера оплаты труда коэффициент повышения составлял: на 01.01.1993 г. - 2,5, на 01.04.1993 г. - 1,9, на 01.07.1993 г. - 1,81, на 01.12.1993 г. - 1,9, на 01.07.1994 г. - 1,4, на 01.04.1995 г. - 1,68, на 01.05.1995 г. - 1,27, на 01.08.1995 г. - 1,26, на 01.11.1995 г. - 1,05, на 01.12.1995 г. - 1,1, на 01.01.1996 г. - 1,15, на 01.04.1996 г. - 1,2, на 01.01.1997 г. - 1,1, на 01.07.2000 г. - 1,581, на 01.01.2001 г. - 1,515, на 01.07.2001 г. - 1,5, на 01.05.2002 г. - 1,5, на 01.10.2003 г. - 1,33, на 01.01.2005 г. - 1,2, на 01.09.2005 г. - 1,11, на 01.05.2006 г. - 1,375, на 01.09.2007 г. - 2,09, на 01.01.2009 г. - 1,88.

На 01.01.1993 г. недоплачено 4259,31 руб. с 14.11.1985 г. по 01.04.1992 г., 1337,4 руб. с 01.04.1992 г. по 31.12.1992 г., всего 5596,71 руб. С учетом индекса 2,5 на 01.01.1993 г. недоплата составит: 13991,77 руб.

На 01.04.1993 г. недоплачено 13991,77 руб. с 14.11.1985 г. по 01.01.1993 г., 1693,26 руб. с 01.01.1993 г. по 01.04.1993 г., всего 15685,03 руб. С учетом индекса 1,9 на 01.04.1993 г. недоплата составит: 29801,56 руб.

На 01.07.1993 г. недоплачено 29801,56 руб. с 14.11.1985 г. по 01.04.1993 г., 1693,26 руб. с 01.04.1993 г. по 01.07.1993 г., всего 31494,82 руб. С учетом индекса 1,4 недоплата составит: 57005,62 руб.

На 01.12.1993 г. недоплачено 57005,62 руб. с 14.11.1985 г. по 01.07.1993 г., 2822,1 с 01.07.93. по 01.12.93, всего 59827,72 руб. С учетом индекса 1,9 недоплата составит 113672,67 руб.

На 01.07.1994 г. недоплачено 113672,67 руб. с 14.11.85. по 01.12.93., 3950,94 руб. с 01.12.93. по 01.07.94., всего 117623,61 руб. С учетом индекса 1,4 недоплата составит 164673,05 руб.

На 01.04.1995 г. недоплачено 164673,05 руб. с 14.11.85. по 01.07.94., 41611,84 руб. с 01.07.94. по 01.04.95., всего 206284,89 руб. С учетом индекса 1,68 недоплата составит 346558,61 руб.

На 01.05.1995 г. недоплачено 346558,61 руб. с 14.11.85. по 01.04.95., 8113 руб. с 01.04.95. по 01.05.95., всего 354671,61 руб. С учетом индекса 1,27 недоплата составит 450432,94 руб.

На 01.08.1995 г. недоплачено 450432,94 руб. с 14.11.85. по 01.05.95., 24339 руб. с 01.05.95. по 01.08.95., всего 474771,94 руб. С учетом индекса 1,26 недоплата составит 598212,64 руб.

На 01.11.1995 г. недоплачено 598212,64 руб. с 14.11.85. по 01.08.95., 24339 руб. с 01.08.95. по 01.11.95., всего 622551,64 руб. С учетом индекса 1,05 недоплата составит 653679,22 руб.

На 01.12.1995 г. недоплачено 653679,22 руб. с 14.11.85. по 01.11.95., 8113 руб. с 01.11.95. по 01.12.95., всего 661792 руб. С учетом индекса 1,1 недоплата составит 727971,44 руб.

На 01.01.1996 г. недоплачено 727971,44 руб. с 14.11.85. по 01.12.95., 8113 руб. с 01.12.95. по 01.01.96., всего 736084 руб. С учетом индекса 1,15 недоплата составит 846497,11 руб.

На 01.04.1996 г. недоплачено 846497,11 руб. с 14.11.85. по 01.01.96., 24339 руб. с 01.01.96. по 01.04.96., всего 870836,11 руб. С учетом индекса 1,2 недоплата составит 1045003,33 руб.

На 01.01.1997 г. недоплачено 1045003,33 руб. с 14.11.85. по 01.04.96., 73017 руб. с 01.04.96. по 01.01.97., всего 1118020,33 руб. С учетом индекса 1,1 недоплата составит 1229822,36 руб.

С учетом коэффициента деноминации на 01.01.97. недоплата составит $1229822,36 \times 0,001 = 1229,82$ руб.

На 01.02.98 г. недоплачено 1229,82 руб. с 14.11.85. по 01.01.97., 105,43 руб. с 01.01.97. по 01.02.98., всего 1335,25 руб.

На 06.05.2009 г. недоплата составит: $1335,25 \times 1,581 \times 1,515 \times 1,5 \times 1,5 \times 1,33 \times 1,2 \times 1,11 \times 1,375 \times 2,09 \times 1,88 = 63273,11$ руб.

Суд считает, что Г не получил суммы возмещения вреда здоровью по вине работодателя.

В соответствии с п.32 Инструкции копия приказа руководителя организации о возмещении ущерба вручается (или посылается) заинтересованному лицу в десятидневный срок со дня подачи заявления со всеми необходимыми документами.

При несогласии с решением организации заинтересованное лицо вправе его обжаловать.

Представитель Г в судебном заседании пояснил, что копия приказа не вручалась. О наличии приказа он узнал, когда весной 2008 г. ознакомился с делом по выплатам в отделении Фонда социального страхования.

Какие-либо доказательства, подтверждающие вручение копии приказа № 35 Г, суду не представлены.

изменений в действующую систему норм; с этим связаны законные ожидания граждан, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано, суд считает, что требования о взыскании недополученных сумм возмещения вреда здоровью Г подлежат удовлетворению за все прошлое время.

По изложенным основаниям суд считает необоснованными доводы ответчика о пропуске срока исковой давности.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ суд

решил

Исковые требования Г удовлетворить.

* Признать незаконным приказ директора шахты «Первомайская» № 35 от 23.01.1986 г. в части установления вины Г в несчастном случае в размере 10% в происшедшем с ним

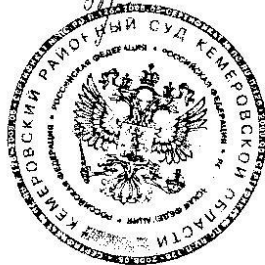
Взыскать с ОАО «Шахта «Первомайская» в пользу Г недополученные суммы в возмещение вреда здоровью 63273,11 руб.
Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд

Председательствующий

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

С.В. Брежнева



Решение (определение) вступило в законную силу
- 18 -
Судья

