

**Постановление
по делу об административном правонарушении**

14 марта 2017 года.

г. Домодедово Московской области

Мировой судья судебного участка № Домодедовского судебного района Московской области , с участием Шелестюкова Р.Н., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении , 1985 года рождения, уроженца Красноярского края, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Московская область, г. Домодедово, - по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ,

установил:

В отношении 16 июля 2016 года инспектором ОГ ДПС ГИБДД УМВД России по области Прокопенко Г.Г. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, согласно которому 16 июля 2016 года в 22 часа 35 минут по адресу: область, 77-й км. дороги - управлял Скутером Стингер б/н, двигался со стороны г. находясь в состоянии опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

извещенный надлежащим образом в судебное заседание не явился, представил в суд письменные объяснения в которых указал, что вину в совершении административного правонарушения не признает, пояснил, что процедура направления на медицинское освидетельствование и сама процедура медицинского освидетельствования были нарушены.

Представитель – Шелестюков Р.Н. в судебном заседании пояснил, что протокол направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 16.07.2016 г., акт медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 16.07.2016 г. и протокол об административном правонарушении от 16.07.2016 г. являются недопустимыми доказательствами, представил подробные письменные пояснения своей позиции.

В судебном заседании был опрошен свидетель Прокопенко В.А., который пояснил, что с не знаком, в тот день увидел его первый раз. Он (Прокопенко В.А.) в тот вечер вышел в магазин и увидел машину сотрудников ОГИБДД и гражданина, между ними происходил диалог, ему стало интересно и он подошел к ним, сотрудники ГАИ предлагали гражданину пройти медицинское освидетельствование на месте, но по его (Прокопенко В.А.) мнению данный гражданин на вид был трезв и даже испуган, ему предлагали дуть в трубку, он дунул и ничего не показало. На месте находились два инспектора ГАИ, мужчина, которого продували, девушка, парень какой то и он (Прокопенко В.А.). Понятым ему быть не предлагали. Когда гражданин дунул в трубку ничего не показало, сотрудники сели в машину с данным гражданином, второй сотрудник сел на мопед гражданина и они уехали. Никаких понятых он не видел, никто нигде не расписывался, просто сели в машину и уехали.

Оснований не доверять показаниям Прокопенко В.А, у суда не имеется, поскольку он присутствует на представленной сотрудниками полиции видеозаписи и его слова с данной видеозаписью согласуются.

В судебном заседании был исследован диск с видеозаписью, направленный с материалами дела на котором видно, что сотрудники полиции останавливают

управляющего Скутером Стингер и предлагают ему пройти освидетельствование на месте, после видеозапись прерывается. На данной видеозаписи зафиксированы двое сотрудников полиции, неустановленная женщина, неустановленный мужчина, Прокопенко В.А. и сам [redacted], при этом на данной видеозаписи [redacted] не предлагается пройти медицинское освидетельствование и по данной видеозаписи не представляется возможным определить, что явилось основанием направления на медицинское освидетельствование, составление протоколов также не зафиксировано, поскольку запись обрывочна и не фиксирует события с начала проведения процедур до их завершения, однако из эпизодов отраженных в видео на них не фигурируют двое понятых, имеется только один неустановленный гражданин мужского пола, которому права на видео не разъясняются и его функция не понятна, а согласно протоколу при направлении на освидетельствование присутствовали двое понятых Ширяев [redacted] и Голенков [redacted].

Судом неоднократно предпринимались попытки опросить понятых Ширяева [redacted] и Голенкова [redacted] в том числе путем направления судебного поручения мировому судье судебного участка № [redacted] судебного района [redacted] области, однако данное судебное поручение было возвращено в связи с невозможностью его исполнения.

Согласно п.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование № 110632 от 16.07.2016 года основанием направления [redacted] на медицинское освидетельствование явилось наличие признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, а также отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения, однако данные пункты взаимоисключающие, в связи на основании вышеуказанного суд считает данный протокол недопустимым доказательством.

Поскольку согласно акту медицинского освидетельствования, на состояние опьянения (алкогольного, наркотического и иного токсического) № 110 от 16 июля 2016 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился протокол о направлении на медицинское освидетельствование № 110632 от 16.07.2016 года, который признан недопустимым доказательством, данный акт также подлежит признанию недопустимым доказательством, поскольку он составлен с нарушением КоАП РФ.

Таким образом с учетом позиции [redacted], его защитника, объяснений свидетеля Прокопенко В.А., исследованной в суде видеозаписи, признанием недопустимыми доказательствами протокола о направлении на медицинское освидетельствование № 110632 от 16.07.2016 года и акта медицинского освидетельствования, на состояние опьянения (алкогольного, наркотического и иного токсического) № 110 от 16 июля 2016 года и учетом частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ, согласно которым лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Дело

об административном правонарушении в отношении _____ по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ
подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения.
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ,

постановил:

Производство по административному материалу о совершении _____
административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,
прекратить за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Настоящее постановление по делу об административном правонарушении может быть
обжаловано в Домодедовский городской суд в течение 10 суток со дня получения копии
постановления.

Мировой судья

